



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 Povrv-256/2020-91

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tijani Licul, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice ODVJETNICE MARIJE BUDIMIR, Pula, Rovinjska 2, OIB 36425941166, koju zastupa punomoćnik Luka Šumberac, odvjetnik u Puli, i punomoćnica Ivana Bilić, odvjetnica u Puli, protiv tuženika PUNTA INTERNACIONAL d. o. o. „u stečaju“, Umag, Šetalište Vladimira Gortana - Via Vladimir Gortan 5, OIB 92276137953, kojeg zastupa punomoćnica Anka Zaharija, odvjetnica u Rovinju, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave dana 27. travnja 2023. godine u nazočnosti tužiteljice te punomoćnika stanaka, dana 15. lipnja 2023. godine,

p r e s u d i o j e

I. Ostaje na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi posl. broj: Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020. godine, izdanom po javnoj bilježnici Marini Paić Čerin sa sjedištem u Puli, Olge Ban 8, te se nalaže tuženiku da tužiteljici plati iznos od 63.831,38 eura / 480.937,51 kn¹ uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od 18. lipnja 2015. godine, pa do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. srpnja 2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena; za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se, za svako polugodište, određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi posl. broj: Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020. godine, izdanom po javnoj bilježnici Marini Paić Čerin sa sjedištem u Puli, Olge Ban 8, u dijelu u kojem tužiteljica potražuje iznos od 133.239,50 eura / 981.289,53 kn, uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od 18. lipnja 2015. godine, pa do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. srpnja 2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450

zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena; za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se, za svako polugodište, određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

III. Nalaže se tužiteljici da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 10.118,98 eura / 76.241,45 kn, u roku od roku od 15 dana uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana donošenja ove odluke, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja, sada tužitelja, rješenjem o ovrsi posl. broj: Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020. godine javni bilježnik je odredio ovrhu općenito na imovini ovršenika, sada tuženika, radi naplate iznosa od 1.462.227,04 kn (sada 194.070,88 eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 18. lipnja 2015. godine, do isplate, kao i radi naplate ovršnih troškova. Ovrha je određena na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 81/01/1 od 10. lipnja 2015. godine koji glasi na iznos od 1.524.414,54 kn (202.337,98 eur). Račun je izdan po osnovi izvršene odvjetničke usluge tuženiku i to za posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor. U prigovoru osporava navedeno rješenje u cijelosti, kako u pogledu osnove, tako i u pogledu visine. Prvenstveno ističe prigovor zastare. Nadalje, navodi kako je rješenje izdano po osnovi nevažeće i neosnovane vjerodostojne isprave jer račun nije sastavljen sukladno zakonskim propisima i ne sadrži sve što bi morao sadržavati, a posebno ne sadrži koje usluge i kada su izvršene. Također, osporava da bi se radilo o ostalim obvezama stečajne mase jer nije dokazano da su ispunjene pretpostavke koje za to moraju biti ispunjene (da su te usluge pružene tijekom posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka i da su te usluge pružene u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu).

3. Rješenjem ovog suda posl. broj: Povrv-256/2020-3 od 05. veljače 2021. godine, rješenje o ovrsi posl. broj: Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020. godine stavljeno je van snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen u ovoj parnici.

4. U nastavku postupka, tužiteljica je obrazložila da potraživanje koje je predmet ovog postupka proizlazi iz ugovornog odnosa kojeg je imala sa tuženikom, a u kojem mu je kao odvjetnica pružala pravne usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno u razdoblju od 10. prosinca 2014. godine do 10. lipnja 2015. godine. Obzirom na navedeno tvrdi da ima status vjerovnika stečajne mase koji se sukladno čl. 85. st. 1. Stečajnog zakona (SZ/96) namiruju prvenstveno

(kao i troškovi stečajnog postupka), i to redom kako pojedine obveze dospijevaju. U čl. 87. st. 1. SZ/96 propisano je i da u ostale obveze stečajne mase spadaju i obveze odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, a koje su u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu. Tužiteljica navodi da u ovom postupku od tuženika potražuje iznos koji je za 62.187,50 kn manji nego iznos na računu – vjerodostojnoj ispravi na kojoj temelji ovrhu jer je prilikom izdavanja računa, obračun za sastav podneska u upravnom postupku u vezi donošenja rješenja o izvedenom stanju (Grad Umag, klasa: UP/I-361-05/12-02/406) izradila primjenom pogrešne odredbe odvjetničke tarife, tako da za sastav tog podneska sada potražuje 312,50 kn umjesto ranije 62.500,00 kn. Konačno, osporava prigovor zastare jer je prijedlog za ovrhu podnesen unutar zastarnog roka od 5 godina koji je počeo teći 10. lipnja 2015. godine, kada je otvoren stečajni postupak nad tuženikom, a prijedlog za ovrhu je podnesen 08. lipnja 2020. godine, dakle unutar zastarnog roka.

5. Očitujući se na navode tužiteljice, tužena je osporila da bi se račun odnosio na pružane odvjetničke usluge, a ukoliko bi se i radilo o tome, tada osporava da su iznosi pravilno obračunati sukladno odredbama odvjetničke tarife. Također, osporava da su ispunjene pretpostavke iz čl. 87. st. 1. SZ/96.

6. Proveden je dokazni postupak u kojem je izvršen uvid u dokumentaciju u spisu i to ovršni spis Ovr-73/20 na listu 1-22 spisa, zapisnik od 19. prosinca 2014. na listu 51-82 spisa, podnesak od 24. prosinca 2014. na listu 83-84 spisa, podnesak od 20. veljače 2015. na listu 85-86 spisa, zapisnik od 3. ožujka 2015. na listu 87-89 spisa, bilješka sa sastanka 23. ožujka 2015. na listu 90-92 spisa, bilješka sa sastanka 27. ožujka 2015. na listu 93 spisa, zapisnik od 25. svibnja 2015. St-39/14 na listu 94-97 spisa te 98-100 spisa, podnesak od 8. lipnja 2015. u St-39/14 na listu 101-102 spisa, prijava tražbine od 18. lipnja 2014. u St-39/14 na listu 103-129 spisa, zapisnik od 9. lipnja 2015. u St-926/13 na listu 130-132 spisa, podnesak od 7. lipnja 2015. u Pu P-12/15 na listu 133-135 spisa, podnesak od 7. lipnja 2015. u Pu P-13/15 na listu 136, podnesak od 5. lipnja 2015. u Pu P-2533/15 na listu 137 spisa, podnesak od 5. lipnja 2015. u Pu P-681/15 na listu 138-139 spisa, podnesak od 4. lipnja 2015. u Pu P-2873/15 na listu 140-141 spisa, podnesak od 5. lipnja 2015. u Pu P-682/15 na listu 142-143 spisa, podnesak od 3. svibnja 2015. u Pu P-2695/15 na listu 144-145 spisa, tužba od 8. lipnja 2015. u P-1458/15 na listu 146-156 spisa, tužba od 22. siječnja 2015. u P-106/15 na listu 157-159 spisa, podnesak od 19. veljače 2015. u P-1923/14 na listu 160-161 spisa, prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 4. ožujka 2015. na listu 162-164 spisa, podnesak od 12. ožujka 2015. u P-1923/14 na listu 165 spisa, podnesak od 9. travnja 2015. u P-1923/14 na listu 166 spisa, podnesak od 5. svibanj 2015. u P-1923/14 na listu 167-168 spisa, podnesak od 4. svibnja 2015. u Z-971/15 na listu 169-170 spisa, prigovor od 5. lipnja 2015. u Z-971/15 na listu 171-172. spisa, prijedlog za ovrhu od 19. veljače 2015. na listu 173-174 spisa, prijedlog za osiguranje od 17. ožujka 2015. na listu 176-179 spisa, dopis Gradu Umagu od 7. lipnja 2015. na listu 180 spisa, žalba okrivljenika od 13. travnja 2015. na listu 181-183 spisa, tumačenje HOK-a na listu 184-188 spisa, oglas na listu 189-190 spisa, vrši se uvid u sve parnične, upravne i stečajne spiseve ili dijelove tih spiseva u kojima su dostavljeni prethodno navedeni podnesci ili poduzete radnje naknada kojih troškova je predmet ovog postupka, zapisnik sa izvještajnog ročišta od 28. listopada 2015. u St-926/13 na listu 205-210 spisa, dopis MF na listu 230-238 spisa, prijedlog za ovrhu od 13. siječnja 2014. u Ovr-898/13 na listu 239-247 spisa, prijedlog za ovrhu sa rješenjem na listu 275-284 spisa, ovršni spis Ovr-405/15 na listu 305-358 spisa, dijelovi stečajnog spisa St-926/13 na

listu 533-550 i 554-688 spisa, očitovanje od 6. srpnja 2018. na listu 763 do 774 spisa, te je provedeno saslušanje svjedoka Milene Veljović, Žarka Ratkovića, Luke Šumberca i tužiteljice.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan. Navedeno je sud utvrdio temeljem dokumentacije priložene u ovom spisu, kao i u spisovima u koje je izvršio uvid, te temeljem iskaza svjedoka i tužiteljice, čije iskaze je, osim iskaza Žarka Ratkovića, ocijenio istinitim jer su ti iskazi, u bitnome, suglasni kako međusobno tako i sa saznanjima koja proizlaze iz drugih dokaza u ovom postupku, dok je svjedok Žarko Ratković jedini iskazivao drugačije, pri čemu je sud posebno uzeo u obzir to što isti više nije u dobrim odnosima sa tužiteljicom, kao i zato što je neposredno zainteresiran za ishod kako stečajnog, tako i svih ostalih postupaka u kojemu sudjeluje tuženik, čiji je bio direktor i jedini imatelj poslovnog udjela.

8. Predmet tužbenog zahtjeva je potraživanje tužiteljice po osnovi pruženih odvjetničkih usluga tuženiku u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Tužiteljica iste potražuje sukladno čl. 87. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15, dalje: SZ) kojim je propisano da u ostale obveze stečajne mase spadaju, između ostalog, tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a koje se sukladno čl. 85. navedenog zakona namiruju prvenstveno, prije utvrđenih tražbina vjerovnika.

9. Uvidom u dokumentaciju u spisu, te u spisu priložene parnične, upravne i stečajne predmete za koje se potražuje naknada, utvrđeno je da su sve radnje za koje se potražuje isplata u ovom postupku poduzete u razdoblju od 10. prosinca 2014. godine do 10. lipnja 2015. godine (kada je otvoren stečajni postupak nad tuženikom), dakle šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Što se tiče drugog uvjeta, da se radi o radnjama u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava tuženika koja ulaze u stečajnu masu sud također smatra da je i taj uvjet ispunjen u odnosu na one radnje u odnosu na koje je tužbeni zahtjev prihvaćen obzirom se redom radi o radnjama kojima se pokušava ostvariti nekakvo imovinsko pravo za tuženika (novčana tražbina), ne primjerice i neko nematerijalno pravo, npr. da se traži isprika zbog klevete i slično. Također, svi saslušani svjedoci i tužiteljica, potvrdili su da je tuženik angažirao tužiteljicu za pružanje odvjetničkih usluga, kao i da je tužiteljica istoga zastupala.

10. Povrh toga, tužiteljica nije tuženiku pružala odvjetničke usluge samo u razdoblju od šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, nego i ranije, od kraja 2013. godine, kada je preuzela zastupanje od odvjetnika Josipa Brdara, a za koje razdoblje joj je u stečajnom postupku priznata nagrada, kako ju je i zatražila, u iznosu od 1.907.588,63 kn (iskazi svjedoka Josipa Brdara, Luke Šumberca, Žarka Ratkovića, Milene Veljović i tužiteljice, uvid u prijavu tražbine od 20. srpnja 2015. godine i rješenje o priznatim i osporenim tražbinama posl. broj: St-926/2013 od 21. prosinca 2015. godine, uvid u presliku dijela spisa posl. broj: St-926/2013). Ta nagrada, kako je zatražena, priznata joj je u cijelosti. Na ispitnom ročištu koje je održano 10. rujna 2015. godine i na kojem se ispitivala i tako prijavljena tražbina tužiteljice po osnovi troškova zastupanja (u iznosu od 1.907.588,63 kn) sudjelovao je i svjedok Žarko Ratković, koji nije, kao što to nije učinio ni tuženik, ni itko od drugih vjerovnika, osporio takvu tražbinu tužiteljice. Obzirom na navedeno, te posebno na činjenicu da su se tužiteljica i Žarko

Ratković razišli u poslovnom smislu tijekom 2017. godine, sud nije poklonio vjeru iskazu ovog svjedoka ni u dijelu u kojem je tvrdio za postojanje pisanog ugovora o pružanju odvjetničkih usluga sa tužiteljicom, kao ni u djelom u kojem je osporavao da bi ista poduzimala radnje u interesu tuženika, te u konačnici imala pravo na naplatu za tako poduzete radnje.

11. Obzirom na navedeno sud smatra da tužiteljici pripada pravo na naknadu za poduzete radnje koje je poduzimala za tuženika kao njegova odvjetnica sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022), te sada, nakon otvaranja stečajnog postupka, i sukladno čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a, pa je u ovom postupku, pojedinačno, u odnosu na svaku radnju utvrđivao da li je poduzeta u skladu sa čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a, kao i da li je pravilno obračunata prema odredbama odvjetničke tarife.

12. Što se tiče prigovora koji se odnosi na zastaru sud je mišljenja da je isti neosnovan. Naime, zastarijevanje zahtjeva odvjetnika za obavljene radnje zastupanja počinje teći od prvog idućeg dana kada je ta radnja obavljena (konkretno u razdoblju od 10.12.2014. do 10.06.2015., ovisno kada je koja radnja poduzeta). Naknada za obavljene radnje na temelju punomoći zastarijeva u općem zastarnom roku od pet godina. Zastara se prekida podnašanjem prijave tražbine u stečajnom postupku. Tužiteljica je u stečajnom postupku pokrenutom nad tuženikom ovopredmetnu tražbinu prijavila 23.07.2015. kada je došlo do prekida zastare (uvid u presliku dijela stečajnog spisa posl. broj: St-926/2013). Ovršni postupak je pokrenut 08.06.2020. Ako se uzme da je zastara počela iznova teći nakon podnašanja prijave tražbine, tada bi zastara nastupila 24.07.2020. pa je ovršni postupak pokrenut prije nego je nastupila zastara, a ako se uzme da zastara počinje ponovo teći tek po okončanju postupka u kojem je tražbina prijavljena, tada je opet ovršni postupak pokrenut prije nego što je nastupila zastara (jer stečajni postupak nije okončan - U-III/3259/2020, Rev-1110/11, Rev-152/2019, PŽ-5947/2017, PŽ-3141/2022). Na navedeno nije od utjecaja to što Stečajnim zakonom nije propisana obveza prijave tražbine s osnova ostalih obveza stečajne mase. Međutim, sud smatra ključnim što je tužiteljica tog 23. srpnja 2015. godine dostavila zahtjev za naknadom te tražbine, u stečajnom postupku, jer se nakon otvaranja stečajnog postupka ta tražbina može namirivati samo i unutar stečajnog postupka, pa je tužiteljica tu svoju tražbina trebala na neki način notificirati tuženiku kako bi realizirala naplatu, a što je učinila prijavom tražbine.

13. Što se tiče računa broj 81/01/1 od 10. lipnja 2015. godine, a temeljem kojeg je određena ovrha (list 6 spisa), isti je u cijelosti sastavljen te sadrži sve elemente propisane čl. 29. i čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/2017, 131/2020, dalje: OZ), da bi se temeljem takve isprave mogla odrediti ovrha. To što u tom računu nisu pojedinačno navedene i specificirane pojedine radnje za koje se potražuje naknada ne može umanjiti pravnu snagu te isprave kao vjerodostojne isprave jer je iz iste jasno na koga i na što se odnosi.

14. Tako tužiteljica potražuje nagradu za pravne radnje poduzete u stečajnom postupku ili u vezi stečajnog postupka posl. broj: St-39/14, nad dužnikom CASINO KRISTAL UMAG d.o.o. U tom postupku PUNTU INTERNATIONAL d.o.o., ovdje tuženika je zastupala tužiteljica, a prijavljena je tražbina u iznosu od 106.597.539,36 kn (2.748.604,70 kn je priznato, ostalo je osporeno) (uvid u stečajni spis posl. broj: St-39/14). Sukladno Tbr. 14. i 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022.,

126/2022, dalje: Odvjetnička tarifa) za radnje poduzete u stečajnom postupku odvjetnik ima pravo zaračunati nagradu prema vrijednosti prijavljene tražbine, a koja prema Tbr. 7.1., osnovom koje se utvrđuje visina, konkretno iznosi maksimalnih 100.000,00 kn po radnji uvećano za PDV kada odvjetnik ima pravo na 100% nagrade iz tog tarifnog broja. Tužiteljica ukupno potražuje trošak za taj postupak u iznosu od 880.150,00 kn.

14.1. Tužiteljica potražuje za zastupanje na ročištu za otvaranje ponuda po natječaju u uredu stečajne upraviteljice 19.12.2014. iznos od 100.000,00 kn (zapisnik na listu 51 do 82 spisa) sukladno Tbr. 15. Na tom ročištu tužiteljica je zastupala tuženika putem svog zamjenika, odvjetnika Luke Šumberca, koji je, zajedno sa odvjetnicom Zvezdanom Zdjelar Lalović, bio posredstvom tužiteljice, angažiran na poslovima zastupanja tuženika. Naime, u konkretnom slučaju radilo se o javnom otvaranju ponude za kupnju pokretnina u stečajnom postupku nad društvom CASINO KRISTAL UMAG d.o.o. na kojem je tužiteljica posredstvom svog zamjenika bila prisutna kratko vrijeme (15-tak minuta). Iz iskaza stečajne upraviteljice Milene Veljović, u čijem uredu su se ponude otvarale, javno otvaranje ponuda započeo je u 9:00, a isto je Luka Šumberac napustio nedugo zatim, već u 9:15, što ukazuje da njegova nazočnost nije bila nužna kako bi se zaštitila prava tuženika (otvaranje ponuda trajalo je do 11:35 sati) jer bi u protivnom toj radnji nazočio do kraja. Povrh toga, po stavu ovoga suda prisutnost tužiteljice odnosno njezina zamjenika pri poduzimanju takve radnje nije bila nužna, čak i ako je tuženik tražio da bude nazočna na tom ročištu, i to zato što se radilo isključivo o otvaranju ponuda i konstatiranju njihova sadržaja, na što nitko od sudionika nije mogao prigovoriti niti je na koji način mogao utjecati na drugačiji ishod te radnje što znači da bi tuženik bio u istom položaju bez obzira da li je tužiteljica sudjelovala ili nije pri poduzimanju te radnje. Dakle, u odnosu na ovu radnju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a. Nadalje, valja ukazati da se konkretno ne radi o sudskom ročištu niti skupštini vjerovnika u smislu Tbr. 15. odvjetničke tarife niti se radi o ročištu na kojem vjerovnici tuženika odlučuju o pitanju iz nadležnosti skupštine vjerovnika. Također, to što je radnja poduzeta pred stečajnim upraviteljem kao jednim od tijela stečajnog postupka ne daje toj radnji značenje sudske radnje. Radi svega navedenog, sud smatra da tužiteljici ne pripada naknada od 100.000,00 kn za sudjelovanje na javnom otvaranju ponuda 19.12.2014. godine jer se nije radilo o radnji koja se može podvesti pod čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a.

14.2. Tužiteljica potražuje za sastavljanje izlučnog prigovora od 24.12.2014. iznos od 100.000,00 kn (list 83 spisa). Međutim, u stvarnosti ne radi se o izlučnom prigovoru (koji se mora uputiti sudu) već o dopisu kojim tužiteljica obavještava stečajnu upraviteljicu da bi određene predmete koji su se prodavali na natječaju čije otvaranje ponuda je bilo 19.12.2014. trebalo izuzeti iz prodaje, što svakako predstavlja radnju kojom se štite interesi tuženika (čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a). Međutim, navedeni dopis ne predstavlja ni jedan podnesak iz Tbr. 14. Odvjetničke tarife jer su tom odredbom obuhvaćeni podnesci koji se upućuju sudu u stečajnom postupku, a kao što je već navedeno, stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka različito od suda. Shodno navedenom, tužiteljici za sastavljanje tog dopisa po mišljenju suda treba pripasti iznos od 250,00 kn prema Tbr. 33. (dopisi i opomene, nagrada se određuje po stranicama).

14.3. Isto kao prethodno odnosi se i na sastavljanje podneska stečajnoj upraviteljici od 20.02.2015. (list 85 spisa), sa sličnim sadržajem, samo što ovdje tužiteljici pripada iznos od 500,00 kn jer je na dvije stranice.

14.4. Za zastupanje na ročištu za primopredaju poslovnog prostora kockarnice od strane CASINO CRISTAL UMAGA d.o.o. tuženiku dana 03. ožujka 2015. godine tužiteljica potražuje iznos od 100.000,00 kn (list 87 do 89 spisa). U prvom redu valja ukazati da se konkretno ne radi o sudskom ročištu niti sjednici vjerovnika u smislu Tbr. 15.1. tarife niti se radi o ročištu na kojem vjerovnici tuženika odlučuju o pitanju iz nadležnosti skupštine vjerovnika već o provedbenoj radnji – primopredaji poslovnog prostora tuženiku. Može se uzeti da je pri poduzimanju takve radnje bila potrebna nazočnost odvjetnika (radi zaštite interesa tuženika u smislu čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a), no unatoč tome sud navedenu radnju ne može podvesti ni pod jedan tarifni broj iz Odvjetničke tarife, osim pod Tbr. 34., no kako sud nema saznanja koliko vremena je utrošeno na tu radnju, to uzima da je utrošen jedan sat, pa se tužiteljici priznaje 250,00 kn (25 bodova po satu). Sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje sukladno Tbr. 35. jer se ne radi o trošku koji je povezan sa sudskom radnjom. Tužiteljici se ne priznaje ni putni trošak za potraživanje kojeg je također potrebno prethodno dostaviti popunjeni putni nalog.

14.5. Sud smatra da tužiteljici treba pripasti trošak za sudjelovanje na sastancima sa stečajnom upraviteljicom CASINO CRISTAL UMAGA d.o.o. dana 23.03.2015. i 27.03.2015. (list 90 do 93 spisa) u iznosu od po 500,00 kn za svaki sastanak prema Tbr. 31. Sud smatra da tužiteljici ne pripada veći iznos obzirom da sud nema saznanja koliko su ta dva sastanka konkretno trajala (jer na tu okolnost se nije iskazivalo već samo na okolnost održavanja i trajanja sastanaka općenito), no izvjesno je da su trajali barem jedan sat (stečajna upraviteljica Milena Veljović je rekla da su sastanci trajali barem sat vremena). Sud priznaje takav trošak jer se na tim sastancima raspravljalo o mirnom rješavanju većeg broja sudskih postupaka što se može podvesti pod čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a. Dakle, po ovoj osnovi sud smatra da tužiteljici treba pripasti ukupan iznos od 1.000,00 kn.

14.6. Za sudjelovanje na ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika u stečajnom postupku nad CASINO CRISTAL UMAG d.o.o. održanoj 25.05.2015. (list 94 do 100 spisa) sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 15. te čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a (tužiteljica je prijavila tražbinu tuženika i sudjelovala je na skupštini na kojoj su se donosile odluke iz nadležnosti skupštine vjerovnika) pri čemu sud ovdje ukazuje da iako su u spisu priložena dva zapisnika da se suštinski radi o jednom ročištu pri čemu neki suci sastavljanju jedan zapisnik, a neki dva, pa se nagrada priznaje za jedno ročište, ne dva. Sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje sukladno Tbr. 35. jer se ne radi o nužnom trošku obzirom da je tuženik mogao angažirati odvjetnika u sjedištu suda (Rijeka). Iz istog razloga tužiteljici se ne priznaje ni putni trošak, za potraživanje kojeg je također potrebno prethodno dostaviti popunjeni putni nalog.

14.7. Za sastav podneska od 08.06.2015. (list 101 do 102 spisa) sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 14.1. i 14.2., te čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a jer se radi o podnesku upućenom sudu u stečajnom postupku radi zaštite interesa tuženika.

14.8. Ukupno za radnje poduzete u stečajnom predmetu posl. broj: St-39/14 sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 202.000,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 50.500,00 kn odnosno ukupan iznos od 252.500,00 kn. U preostalom dijelu koliko potražuje za taj postupak (627.650,00 kn), zahtjev za naknadom troškova se ne priznaje.

15. U postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl. broj: St-926/13 - stečajni postupak nad tuženikom, stečajna upraviteljica potražuje ukupan iznos od 7.845,00 kn. Tužiteljica potražuje iznos od 2.500,00 kn za zastupanje na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka dana 09.06.2015. (list 130 do 132 spisa, uvid u presliku dijela spisa posl. broj: St-926/2013), koji iznos sud smatra da ima pravo potraživati sukladno čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a (zastupanje dužnika u vezi otvaranja stečajnog postupka) te Tbr. 15. i to u zatraženom iznosu koji po mišljenju suda predstavlja minimalan iznos koji ima pravo potraživati obzirom na složenost predmeta i vrijednost imovine i prijavljenih tražbina. Sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje sukladno Tbr. 35. jer se ne radi o nužnom trošku obzirom da je tuženik mogao angažirati odvjetnika u sjedištu suda (Rijeka). Iz istog razloga tužiteljici se ne priznaje ni putni trošak, za potraživanje kojeg je potrebno prethodno dostaviti popunjeni putni nalog. Tužiteljici se ne priznaje trošak konferencija sa strankom dana 21.01.2015. i 09.02.2015. jer u spisu nema dokaza da je ta radnja obavljena.

15.1. Ukupno za radnje poduzete u stečajnom predmetu posl. broj: St-926/13 tužiteljici po mišljenju suda treba pripasti iznos od 2.500,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 625,00 kn odnosno ukupan iznos od 3.125,00 kn. U preostalom dijelu, u iznosu od 4.720,00 kn, zahtjev za naknadom troškova u stečajnom postupku posl. broj: St-926/13 je valjalo odbiti.

16. Tužiteljica potražuje trošak za sastav podneska u postupku koji se vodio kod ovog suda pod brojem: Pu P-12/15, ranije: P-75/11, po tužbi PUNTA INTERNATIONAL protiv CASINO KRISTAL UMAG, radi isplate, i to za sastav podneska od 07. lipnja 2015. godine iznos od 46.550,00 kn (VPS = 3.723.496,10 kn). Taj je postupak prekinut rješenjem posl. broj: P-75/11-25 od 02. lipnja 2014. godine zbog otvaranja stečajnog postupka nad CASINO KRISTAL UMAG-om (stečaj je otvoren 16. svibnja 2014. godine). Podnesak za koji tužiteljica potražuje nagradu podnesen je 08. lipnja 2015. godine i njime se ovdje tuženik, tamo tužitelj očitovao na nalaz i mišljenje vještaka. Tužiteljica je navela kako je taj podnesak pisan na traženje direktora tuženika g. Žarka Ratkovića koji je htio da se iznese stav tuženika u tom (i drugim) postupcima, a sve prvenstveno s ciljem da se taj spor (kao i drugi) mirno riješi. Nakon toga je tužba tužitelja odbačena rješenjem posl. broj: Pu P-12/15-34 dana 15. ožujka 2016. godine iz razloga što tuženik, tamo tužitelj, nije dostavio dokaz da je tražbina koja je predmet parničnog postupka prijavljena u stečajnom postupku. Odredbom čl. 214. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) propisano je da parnične radnje što ih je jedna stranka poduzela dok traje prekid postupka nemaju prema drugoj stranci nikakav pravni učinak. Njihov učinak počinje tek nakon što postupak bude nastavljen. Dakle, podnesak za koji tužiteljica traži nagradu podnesen je za vrijeme trajanja prekida postupka, a koji postupak nije naknadno nastavljen. Po stavu suda ovaj trošak nije bio nužan ni u smislu čl. 155. ZPP-a, niti u smislu čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a jer poduzimanje te radnje nije dovelo tuženika u nikakav bolji položaj niti bi on bio doveden u gori položaj da taj podnesak nije podnesen. To što je isti poduzet na inicijativu tuženika, odnosno njegova zakonskog zastupnika (kako to iskazuje tužiteljica i svjedok Luka Šumberbac) ne daje tužiteljici pravo na naplatu takvog troška prema odredbi čl. 85. i čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a jer se u konkretnom slučaju trošak dosuđuje vodeći računa da li se radi o radnji kojom su se štitila ili ostvarila prava tuženika koja ulaze u stečajnu masu, pri čemu je nakon

otvaranja stečajnog postupka nebitno da čiju inicijativu je podnesak sastavljen, a čemu konkretno nije udovoljeno iz već navedenih razloga. Ni sukladno čl. 155. ZPP-a nije bilo nikakve potrebe da se takav podnesak sastavlja u vrijeme za koje je postupak u prekidu.

17. Istovjetno se odnosi na troškove koji su zatraženi u slijedećim postupcima koji su se svi vodili između istih stranaka, tuženika PUNE INTERNATIONAL, u tim postupcima tužitelja, protiv tuženika CASINO CRISTAL UMAG, a sve kako slijedi:

1/ trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine u ovosudnom predmetu posl. broj: Pu P-13/15, ranije: P-76/11, u iznosu od 7.287,50 kn (VPS = 582.072,56 kn),

2/ trošak za sastav podneska od 05. lipnja 2015. godine u ovosudnom predmetu posl. broj: Pu P-2533/2015 (ranije: P-1821/13), u iznosu od 1.250,00 kn (VPS= 51.000,00 kn),

3/ trošak za sastav podneska od 05. lipnja 2015. godine u ovosudnom predmetu posl. broj: Pu P-681/15, ranije: P-942/11, u iznosu od 22.712,50 kn (VPS = 1.817.000,00 kn)

4/ trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine (očitovanje na odgovor na tužbu tuženika, koji odgovori su PUNTI INTERNATIONAL dostavljeni 11. travnja 2014. godine), u ovosudnom predmetu koji se vodio pod posl. brojem: Pu P-2873/15, ranije P-476/14, u iznosu od 125.000,00 kn (VPS:10.000.000,00 kn)

5/ trošak za sastav podneska od 04. lipnja 2015. godine (odgovor na žalbu koja žalba je podnesena 31.01.2014., a PUNTI INTERNATIONAL dostavljena radi davanja na odgovor 17. veljače 2014. godine), u ovosudnom postupku koji se vodio pod brojem: Pu P-682/15, ranije: P-943/11, u iznosu od 12.900,00 kn (VPS-om = 1.221.164,99 kn) s time što ovdje nije od značaja što u ovom postupku nije donesena odluka da je postupak prekinut zbog otvaranja stečaja nad CASINO CRISTAL UMAG-om, prvo zato što je odluka o prekidu deklaratorna, a drugo što tužiteljici, koja je zastupala tuženika u svim ranije navedenim postupcima, nije mogla biti nepoznata činjenica otvaranja navedenog stečaja posebno zato što je rješenje kojim je utvrđenim prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad CASINO CRISTAL UMAG-om doneseno u svim ostalim parničnim postupcima.

18. Istovjetno kao i prethodno, odnosi se i na parnični postupak koji se kod ovog suda vodio pod posl. brojem: Pu P-2695/15, ranije P-2643/13, između CASINO KRISTALA UMAG-a protiv PUNTE INTERNATIONAL (obrnute uloge u usporedbi sa prethodnim postupcima), gdje tužiteljica potražuje trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine (ne 03. svibnja 2015. godine) u iznosu od 125.000,00 kn (VPS = 40.575.384,05 kn) kojim se nakon prekida postupka (rješenje o prekidu joj je dostavljeni 25. veljače 2015. godine) očitovala na nalaz i mišljenje vještaka.

19. U postupku posl. broj: P-1458/15, po tužbi tužitelja PUTNA INTERNATIONAL protiv HIT-a, VPS = 142.127.539,36 kn sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav tužbe od 08. lipnja 2015. iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 7.1. (maksimalan iznos nagrade obzirom na VPS) uvećano za PDV 25% u iznosu od 25.000,00 kn prema Tbr. 42, ukupno 125.000,00 kn. Uvidom u navedeni spis utvrđeno je da je navedena radnja poduzeta tj. da je tužba podnesena. Predmet tužbenog zahtjeva je naknada štete u utuženom iznosu koja je prouzročena tuženiku, tamo tužitelju. Sud smatra da je u pogledu te tužbe udovoljeno pretpostavki iz čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a tj. da je ista bila u vezi zaštite i ostvarenja prava dužnika (tuženika) koja ulaze u stečajnu masu obzirom bi u slučaju uspjeha u postupku tuženik odnosno stečajna

masa ostvarila veliku materijalnu korist. Činjenica što je tužba podnesena nekoliko dana prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom nije od utjecaja na pravo tužiteljice na ovu nagradu iz razloga što se je za sastavljanje tužbe, obzirom na njezin sadržaj, kao i vrijednost predmeta spora, trebalo određeno, zasigurno veće vrijeme pripreme koje je prethodilo datumu podnašanja tužbe (obzirom se tiče cjelokupnog i vrlo složenog odnosa PUNTE INTERNATIONAL-A, CASINA CRISTAL UMAG-a i HIT-a), pa sud zaključuje da je vrijeme podnašanja takve tužbe i otvaranja stečajnog postupka, koje je uslijedilo jedno iza drugog, u razmaku od dva dana, slučajno koincidiralo.

20. U postupku posl. broj: P-1281/15, ranije P-106/2015, po tužbi tužitelja PUTNA INTERNATIONAL protiv ALEKSANDRA KRIŽNIĆA i HOK OSIGURANJA, VPS = 678.105,00 kn (90.000,00 eur) sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav tužbe od 22. siječnja 2015. iznos od 6.930,00 kn prema Tbr. 7.1. uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.732,00 kn prema Tbr. 42, ukupno 8.662,50 kn. Uvidom u navedeni spis sud je utvrdio da je radnja za koju se traži nagrada poduzeta (tužba je podnesena). Nadalje, tužba je podnesena radi naknade štete za koju tuženik, tamo tužitelj, tvrdi da mu je nastala zbog neadekvatnog zastupanja (tužbu je podnesena protiv ranijeg punomoćnika tuženika, tamo tužitelja i društva za osiguranje). Sud smatra da je u pogledu te tužbe udovoljeno pretpostavki iz čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a tj. da je ista bila u vezi zaštite i ostvarenja prava dužnika (tuženika) koja ulaze u stečajnu masu obzirom bi u slučaju uspjeha u postupku tuženik odnosno stečajna masa ostvarila materijalnu korist, a tužba je podnesena u krajnjem roku obzirom na rok zastare.

21. Tužiteljica potražuje trošak za zastupanje u postupku koji se vodio pred ovim sudom posl. broj: Pu P-3012/15, ranije P-1923/14, pokrenutom po tužbi PUNTA INTERNATIONAL-a protiv društva HIT radi proglašenja ovrhe nedopuštenom dana 10. listopada 2014. godine (VPS= 501.000,00 kn (prema Tbr. 7.1. radnja se obračunava po 501 bodova). Sud smatra da tužiteljica osnovano potražuje trošak za sastav podneska s prijedlogom za zabilježbu spora od 19.02.2015. u iznosu od 1.252,50 kn prema Tbr. 8.1., za sastav prijedloga za povrat u prijašnje stanje podredno žalbe iznos od 3.505,00 kn prema Tbr. 7.1., Tbr. 8.2. i Tbr. 10. (Tužiteljica potražuje nagradu kao da je podnijela dva podneska (potražuje 1.000,00 kn i 2.505,00 kn), iako je podnijela jedan. Kako sud smatra da tužiteljica ima pravo za taj podnesak potraživati iznos od 5.010,00 kn to joj se priznaje iznos od 3.505,00 kn, koliko potražuje), za sastavljanje podnesaka od 12.03.2015., 09.04.2015., 13.03.2015. iznos od 500,00 kn po podnesku, prema Tbr. 8.3., ukupno 1.500,00 kn za ta tri podneska. Uvidom u navedeni spis sud je utvrdio da su sve navedene radnje poduzete (podnesci su predani). Sud smatra da je u pogledu tih radnji udovoljeno pretpostavki iz čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a tj. da su iste bile u vezi zaštite i ostvarenja prava dužnika (tuženika) koja ulaze u stečajnu masu obzirom bi se u slučaju uspjeha u postupku obustavila ovrha na nekretninama tuženika čime bi se stečajna masa povećala. Sud smatra da tužiteljica nema pravo na nagradu za sastav podneska od 05. svibnja 2015. godine od 5.010,00 kn. Taj podnesak nije bio nužan za ostvarivanje prava tuženika iz razloga što se istim traži ispravak tužbe u kojoj je propušteno ispravno naznačiti nekretnine u odnosu na koje se traži da je ovrha nedopuštena, a to je propust tužiteljice koja je tužbu sastavljala, pa se takav trošak ne može priznati sukladno čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a. Ukupno tužiteljici se priznaje trošak u iznosu od 6.257,50 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.564,38 kn tj. iznos od 7.821,88 kn, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 6.262,50 kn, tužba odbija.

22. U predmetu Z-971/15 – zabilježba spora posl. broj: Pu P-3012/15, ranije P-1923/14, sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav podnesaka od 04. svibnja 2015. godine iznos od 1.252,50 prema Tbr. 19.1. uvećano za PDV 25% u iznosu od 313,13 kn, odnosno ukupno 1.565,63 kn. Taj podnesak je u vezi sa čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a jer se istim ukazuje na određene nepravilnosti u rješenju kojim je dopuštena zabilježba spora. Tužiteljici se ne priznaje trošak za sastav podneska od 05. lipnja 2015. godine u iznosu od 1.957,03 kn (sa PDV-om), a kojim prigovora na dio rješenja kojim je odbijena zabilježba spora, iz razloga što je zabilježba odbijena jer je u prijedlogu odnosno tužbi propušteno naznačiti oznaku katastarske čestice, a što je propust tužiteljice, pa se navedeni trošak ne može podvesti pod čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a (isto kao što je prethodno odbijen trošak za sastav podneska od 05. svibnja 2015. godine, što je u međusobnoj vezi).

23. Za sastav prijedloga za ovrhu od 19. veljače 2015. godine u ovršnom postupku posl. broj: Povrv-4945/15 protiv ovršenika CASINO KRISTAL UMAG radi naplate tražbine u iznosu od 2.977.482,41 kn sud smatra da tužiteljici treba pripasti nagrada u iznosu od 37.225,00 kn prema Tbr. 11. i Tbr. 42. obzirom je navedeni prijedlog sastavljen, ovršni postupak je pokrenut i doneseno je rješenje o ovrsi posl. broj: Povrv-4945/15 od 19. veljače 2015. godine (protiv kojeg je izjavljen prigovor). Kako je taj postupak pokrenut radi naplate novčanog iznosa od 2.977.482,41 kn, izvjesno je da bi se stečajna masa tuženika kao dužnika povećala da se sa tim zahtjevom uspjelo radi čega je ovdje udovoljeno čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a pa ja takav trošak priznat (spis priložen na listu 306 do 358 spisa).

24. Po mišljenju suda tužiteljici treba pripasti za sastav prijedloga za osiguranjem određivanjem prethodne mjere u postupku posl. broj: Ovr-5130/15 (Općinski sud u Bujama), između istih stranaka kao i prethodno, a na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrsi posl. broj: Ovr-4945/15, iznos od 37.225,00 kn prema Tbr. 11. i Tbr. 42. Uvidom u taj spis utvrđeno je da je radnja poduzeta i da je prijedlog podnesen no zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom o istome nije nikada odlučeno. Međutim, neovisno o tome, činjenica je da je radnja poduzeta i da je poduzeta radi zaštite interesa tuženika, pa sud smatra da je i u konkretnom slučaju udovoljeno pretpostavkama iz čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a da se takav trošak prizna. Sud smatra da činjenica što je taj postupak pokrenut dan prije otvaranja stečaja nad tuženikom nije od utjecaja na pravo tužiteljice na naknadu takvog troška općenito, s time što dodatno prihvaća navode tužiteljice i svjedoka Luke Šumberca da je tuženik do zadnjeg dana poduzimao sve što je u njegovoj moći da ne dođe do otvaranja stečaja.

25. Za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku pred Gradom Umagom klasa: UP/I-361-05/12-02/406 sud smatra da tužiteljica osnovano potražuje iznos od 312,50 kn za sastav podneska od 07. lipnja 2015. godine prema Tbr. 20.3, Tbr. 20.1. i Tbr. 42. jer se navedeni podnesak, obzirom na svoj sadržaj, može podvesti pod čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a (uvid u spis Grada Umaga i podnesak na listu 180 spisa).

26. Tužiteljici se priznaje trošak za sastav žalbe od 13. travnja 2015. godine u postupku pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, u iznosu od 7.500,00 kn prema Tbr. 5.3., Tbr. 4., te Tbr. (žalba na listu 181 do 183 spisa) jer je navedena žalba, kojom se tužiteljica protivi, da se tuženiku zabrani obavljanje ugostiteljske djelatnosti, radnja poduzeta u skladu sa čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a.

27. Dakle, sud smatra da tužiteljica osnovano potražuje trošak za radnje koje je poduzela u skladu sa čl. 87. st. 1. t. 2. SZ-a u ukupnom iznosu od 480.937,51 kn / 63.831,38 eura, dok je u preostalom dijelu za iznos od 133.239,50 eura / 981.289,53 kn tužbeni zahtjev neosnovan. Stopa zakonske zatezne kamate priznata je sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/2021, 114/2022, 156/2022), pri čemu je tužiteljica zatražila stopu za ostale odnose, pa ju je sud tako i priznao.

28. Stranke su potraživale troškove.

29. Odredbom čl. 154. st. 2. ZPP-a je propisano da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

30. Tužiteljica je uspjela sa 33%, a tuženik sa 67% tužbenog zahtjeva što sukladno čl. 154. st. 2. ZPP znači da tuženik ima pravo na naknadu svih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice u omjeru od 34%.

31. Obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.462.227,04 kuna tuženiku za svaku poduzetu radnju za koju se nagrada određuje prema Tbr. 7.1. pripada 2.919,37 eura. Kako tuženik potražuje 2.909,81 eura, to mu se nagrada određuje prema tom iznosu.

32. Tuženiku se priznaje za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi iznos od 2.909,81 eura prema Tbr. 11.1., za sastav podneska od 10. siječnja 2022. godine, 08. veljače 2022. godine, te 29. prosinca 2022. godine iznos od 2.909,81 eur po podnesku, za tri podneska 8.729,43 eura prema Tbr. 8.1. (obrazloženi podnesci), za zastupanje na ročištu dana 19. siječnja 2022. godine, 14. lipnja 2022. godine 26. travnja 2023. godine te 27. travnja 2023. godine iznos od 2.909,81 eura, za četiri ročišta ukupno 11.639,24 eura prema Tbr. 9.1. (ročišta na kojim se raspravljalo o glavnoj stvari i/ili su se izvodili dokazi), ukupno 23.278,48 eura uvećano za pdv 25% u iznosu od 5.819,62 eura prema Tbr. 42, kao i trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 663,61 eura (plaćeno 12.10.2022.). Ukupno tuženik osnovano potražuje trošak u iznosu od 29.761,71 eura, od čega će mu tužiteljica sukladno čl. 154. st. 2. SZ-a platiti 34% ili 10.118,98 eura.

33. Radi svega navedenog odlučeno je kao izreci ove presude.

U Pazinu, 15. lipnja 2023. godine.

Sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

DNA:

1/ Pun. tužitelja

2/ Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30859-e0c29**

Kontrolni broj: **027f9-82a46-e6b14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tijana Licul, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.